

Vaším objektivem MF DNES přináší fotografie, které čtenáři vystavují ve svých internetových fotoalbech na serveru rajce.idnes.cz. Dnes jde o záběry z velikonočních trhů a slavností v Jablonci nad Nisou



Velikonoční slavnosti Velikonoční slavnosti se v Jablonci tradičně konaly na Mírovém náměstí před radnicí.

4 x foto: Zbyněk Cincibus, <http://marcusc.rajce.idnes.cz/>

K dostání byly pomlázky i třeba vyřezávané i soustružené dřevěné výrobky, zdobené perníčky, ozdobná keramika.



V prodeji byly rovněž bylinné polštářky, batikované výrobky, kožená galanterie, ručně malované obrázky na skle, dřevěné hračky, maňásci či kraslice.



Součástí slavností byl i bohatý kulturní program v hlavním stanu na Mírovém náměstí, kde se uskutečnila také například Velikonoční výtvarná dílna.

Fórum čtenářů

Vaše názory nás zajímají

Pište, volejte, mailujte vaše názory na redlib@mfidnes.cz, MF DNES, OC Fórum Liberec, Soukenné nám. 2/669, 460 01 Liberec, telefon 488 123 111. Diskutovat můžete na internetové stránce liberec.idnes.cz. Vlastní autorský blog si můžete založit na adrese blog.idnes.cz.

Městskou policii už raději volat nebudu

Jsem rád, že někdo otevřeně polemizuje nad činností MP (autor reaguje na článek o vzniku stínové městské policie v České Lípě - pozn. red.). Sám si dobře pamatuji, že jsem podepsal petici ke vzniku MP v Liberci. Tehdy jsem vážně věřil tomu, že MP bude pomáhat udržovat pořádek a nastavit tak určitou lafku v obecném chápání „pořádku“. To, co se z MP stalo, mě ale nenechává chladným a zejména vzhledem k tomu, že „pořádek“ není dosud pro mnoho obyvatel žádný pojem.

Osobně jsem dvakrát volal hlídku MP, když vandalové pod vlivem na sídlišti, kde žiji, ničili zaparkovaná vozidla a další majetek. V obou případech mě MP nekompromisně konfrontovala s pachatelem a ti mě následně dávali najevo myšlenku na pomstu proti mé osobě za to, že jsem nebyl lhotejný. Když se to stalo poprvé před několika lety, přičítal jsem to nezkusečnosti policistů se zvládnutím podobných situací. Když se to stalo v loni podruhé, řekl jsem si, že již nikdy více MP nebudu volat v případě poškozování cizího majetku nebo páchnání nějaké trestné činnosti, výjma případů, kdy se to bude týkat mě osobně. Z místa se nedá napsat vše a najednou, tak jak se mi situace jeví, ale už jen to, že MP má osobní plány výběru pokut a při nesplnění částky jejich strážníci jsou kráceni na mzdě, je věc, která mě nenechává chladným, co že jsme si to vlastně stvořili. Za celou dobu od revoluce jsem ani jednou neviděl strážníka, který by například částečně skrytý pozoroval milovníky psů, zda si ukládají exkrementy po svých mazlicích. Jak vypadá bílý sněh na sídlištních záhonech po užití pejskaří, to vám určitě nemusím popisovat. Ze sídlišť projektovali komunističtí projektanti, a tak je nedostatek parkovacích míst, není třeba dodávat, místo, aby strážníci dávali náměty, jak toto zlepšit, dávají raději pokuty, aspoň pak mají dobrou výplatu. Osobně jsem místnímu pochůzkáři před cca 3 lety dal podnět, aby zkusil zajistit osazení některých míst dopravními značkami, které umožní částečně státní na chodníku, třeba i jen přes noc, nic z toho nebylo, pokuty vedou. Na sídlišti jsou chodníky široké a předimenzované, včetně míst, kde opravdu za celý den nikdo neprojde, naopak cesty jsou úzké. Myslím, že činnost MP by měla být o spolupráci s občany, zabýváním se možnostmi jak zlepšit prostředí, zamezit páchnání přestupků a tr. činnosti konzultacemi s občany, vyslechnutí jejich názorů a připomínek, následná pomoc při jejich řešení a ne jen čekání za

rohem a dáváním pokut. Hezky jsem se rozepsal a stejně jsem nevystihl vše co mám na srdci, jen jsem se k vám chtěl přidat, nejste sám, hodně lidí to vidí podobně, jen ne ti co to mají vidět a podle toho mají jednat.

Petr Bedruz

Povodeň nehrozí, Stránský tomu rozumí

Jan Stránský ve svém článku Jablonecký tunel Blanka (MF DNES 29. 3. 2013) nešetřil kritikou protipovodňové štoly a nekritickým obdivem k zastupitelce Jörgové. Ne jako nezávislý novinář na základě faktů, ale jako zaujatý občan na základě dojmů. K profesionalitě má jářku daleko! (šlo o autorskou, tedy ryze subjektivní glosu, nikoliv o objektivní zpravodajský článek - pozn. red.). Celý článek založil Stránský na několika zásadních „skutečnostech“. Jednak nezná nikoho, kdo by byl stavbou protipovodňové štoly nadšen. Dále na tvrzení, že nikdo není přesvědčen o tom, že je Jablonec záplavami ohrožen, neboť: „kam až vzpomínky pamětníků sahají, nikdy se záplavami potíže neměl“. V neposlední řadě uvádí, že je stavba za půl miliardy drahá a že vše je údajně nejhorší atmosféra arogance, jež celou stavbu provází. Já bych panu rádoby novinářovi Stránskému chtěla sdělit, že mne jeho článek rozčilil a považuji tendostyl „novinařiny“ za darebáctví, které přispívá k oně mizerne náladě ve společnosti. Začnu fakty. Byla jsem u příbuzných v Chrastavě v létě 2010, když se přihnala velká voda, která napáchala škody v řádu miliard. Starosta Michael Canov tehdy prohlásil, že nikdy v minulosti takovou povodeň město nezažilo a jen před více než sto lety se protrhla hráze rybníka, která způsobila, že na náměstí bylo vody po kolena. To, co jsem viděla v Chrastavě, mi zůstane v paměti navždy. Viděla jsem strašnou spoušť, zničené domy, silnice, stržené mosty, hrůza, zkáza, utrpení a zoufalí lidé na ulici. Hasiči vynášeli zničený nábytek a vybavení domů, čerpali vodu ze sklepů a brodili se v blátě, všude smrad, odpadky... Místní trpěli nedostatkem vody, která byla ve studních zničena, znehodnocené zboží z prodejů vynášeli nešťastní majitelé do kontejnerů a na radnici stála fronta občanů, potřebující naléhavě pomoc. Právě proto, že tu nikdy záplavy nebyly, měl jen zlo-mek místních pojištění proti tomuto živlu. Nepočítali s ním! A právě to se může stát i v Jablonci. Tady také nikdo nepředpokládá, že by se někdy Nisa vyhlila z břehů a začala páchat škody, jako tomu bylo nejen v Chrastavě. Já bych chtěla postavit rovnici mezi jabloneckou protipovodňovou štolou a mezi miliardami za škody na majetku, spojené s nevyčísitelnou škodou na lidských obětech. Pan Stránský je nekriticky unesen svým obdivem k doktorce Alexandře Jörgové, kterou vyzývá jako populární lékařku, které prý důvěřuje půlka (minimálně ta ženská) Jablonce. Pane Stránský, já do toho fanklu-

bu nepatřím! Pro mne ona „dlouholetá městská zastupitelka, slušná žena, která za sebe ručí celým svým dosavadním životem bez diskusí“ nepatří k elitě města, abych parafrázovala vaše neobjektivní slova. Pro mne je úspěšnou podnikatelkou, vlastníci řadu nemovitostí a nechci jí podezívat, jestli si na stavbě štoly neřešila stavební problémy svého domu na úkor veřejných prostředků.

Jiřina Pavlínská

Názor neměním - Plaza v centru zaclání

Už před lety jsem napsala do redakce MF DNES svůj názor na obudnou stavbu OD Plaza (autorka reaguje na článek o výročí vzniku libereckého obchodního domu Plaza - pozn. red.). Můj názor jsem dodnes nezměnila, zaclání naší krásnou radnici, hyzdí historické centrum, pro obchodní a nákupní účely stojí zcela zbytečně, marně pátrám v paměti, jestli jsem si tam někdy něco koupila, snad jen občerstvení Bláha částečně nahrazuje milovaný původní mléčný bar na Šaldově náměstí. Ale to vím z doslechu, taky jsem ho nenavštívila. Mně slouží někdy jako parkoviště, ale nejvíce jako průchod ze stanic MHD k radnici. Tolik můj příspěvek k pětiletému výročí postavení OD Plaza.

Viktorie Vichová, Liberec

Jen žádné další bytovky nebo kanceláře

Reaguji na Váš článek a výzvu „Co s bulvárem?“. Především žádné bytovky, těch je v Jablonci postavených a neobsazených už dost. Také žádné „multifunkční domy“ - v centru je již mnoho prázdných obchodů, kanceláří - není potřeba dalších. Výrobní provozy tu nemají šanci, staví se v průmyslových zónách, v dosahu dopravních tepen, nechceme kamiony ve městě. Jezdí tu už tak dost autobusů městské a regionální dopravy. Co chybí obyvatelstvu východní části Jablonce je supermarket s potravin-

ami, drogerií a běžnými věcmi pro domácnost - podél Nisy až do Pasek žádný a směrem k Nové Vsi také ne. Měl už tu dávno být. A další plochy nechme zazelenať - stromy, keře, trávníky, k tomu třeba mělkou vodní plochu z Nisy. A na ní třeba půjčovnu lodiček (když nemůže být na přehradě), v zimě kluziště. Vedle zoopark (kozy, poníci, ovce), hřiště, lavičky, běžeckou (in line) stezku, minigolf - vše udržované a za poplatek, byla by tak i manuální pracovní místa. Bulvár nebude nikdy tepnou s obchody, restauracemi, promenádou - nejsme v 19. století. A Jablonec není velkoměsto, dvě obchodní centra (bulváry 21. století) již stačí, další se neuziví. Divadlo, zimní stadion, kina, plavecký bazén, sportovní hala - všechno už stojí jinde, sokolovna už brzy spadne sokolům na hlavu a zaniknou, z městských lázní u parku by mohl být hospic. Samozřejmě by mělo být prodáváno tramvajové tratě na autobusové nádraží - komunistické zkrácení tratě z Liberce je trvalá ostda.

Petr Liška

Jablonecký bulvár. Neoprávněný prospěch?

Nedivte se, že zájemci o investování nejsou (autor reaguje na článek o dokončení jabloneckého bulváru v ulici 5. května - pozn. red.). Jak sám píšete, někdo koupí levně a stavět následně již nemusí a nikdo ho k tomu nenutí a nedonutí, vždyť je to prostě. Proč tedy nepočkat, až pozemky zhodnotí bez kopnutí. Druhému však jsou nabídky za těžký peníz a ještě tzv. obálkovou metodou, nechám bez komentáře... Tedy k věci, městu asi finance nezbydno, vždyť již nikdo neuvádí tržní hodnotu domu, který byl „vyměněn“ s p. Musilovou a ještě k němu byl přidán štedrý dar 6 mil. Kč. Je to jednodušší, než trvat na dokončení výroku soudů a využít k tomu zákonných prostředků včetně vynutitelnosti práva. Hodnota trosky neudržovaného domu je jistě jiná, než která

byla kalkulována. O dosavadních vynaložených nákladech na „úředního šimla“ jsem rovněž nikde nečetl. Dům ve Skřivánčí je naopak ve stavu schopném tržního prodeje. O lichvářském zisku zúčastněných stran, nebo strany, není pro nás obyčejné lidí a občany města, chodící brzy ráno do práce (pokud ji vůbec máme), žádných pochyb. Pokud nás je cca 45 tis. občanů, kolik by stály obdobné kšeftíky každého z nás? Nebo to jde jen u někoho? Právo zná termín „neoprávněný prospěch“ a ten by měl být vrácen do veřejného rozpočtu města. Nebo jsou to pro některé odpovědné funkcionáře jen drobné?

Petr Černý

Hrubá urážka politických vězňů

Je užitečné a prospěšné, že váš novinářský kolega Pavel Skramlík svědčí v procesu proti bývalému minkovickému dozorcí JUDr. Josefu Vondruškoví (autor reaguje na texty o Josefu Vondruškoví, který je souzen pro podezření z týrání politických vězňů za totality a současně se nyní stal krajským zastupitelem za KSČM - pozn. red.). Minkovice patřily k nejhorším kriminálům v komunistickém Československu 60.-80. let (v roce 1968 zde došlo dokonce k rozsáhlé vzpouře vězňů) a J. Vondruška se na fungování minkovické věznice v 70. a 80. letech podstatným způsobem podílel. Na druhé straně je označení pana Pavla Skramlíka jako bývalého politického vězně (byť on sám se tak prezentuje) naprosto nehorázné a je hrubou urážkou skutečných politických vězňů 70. a 80. let. V Havlem počínaje a Jiřím Wolfem a Renatou Pánovou konče. Pan Skramlík byl odsouzen Městským soudem v Praze za loupežné přepadení spořitelny. Příslušný spis Měst. soudu je k dispozici v Archivu hlavního města Prahy a jeho příslušné části určené v době vzniku spisu ke zveřejnění, tj. část počínající obžalobou a konče pravomocným rozsudkem soudu 2. instance mohou být

výběr z dopisů, kráceno každému předloženo ke studiu.

Petr Kreuz

Spravedlivý komunistický major? To snad ne

Redaktor Lubas udělal z Vondrušky „spravedlivého komunistického majora“. Tak by mohl vypadat titulček článku, který by byl reakcí na váš komentář, ve kterém se pozastavujete nad tím, že hejtman Půta nepodal ruku soudruhovi Vondruškoví, krajskému zastupiteli. Je hezké, že hájíte presumpci nevinu bývalého bachaře a angažovaného komunisty, ale již vůbec není v pořádku, že zpochybňujete tvrzení politického vězně Wolfa. V souvislosti se soudním jednáním, v němž je soudruh Vondruška obviněn z nepřiměřeného chování a jednání v době svého působení ve věznicí panem Wolfem, bylo uvedeno v řadě sdělovacích prostředků mnoho faktů, která potvrzují pravdivost tvrzení pana Wolfa. To, jak se pan hejtman Půta zachoval při setkání se s. Vondruškou, jasně ukazuje na jeho postoje vůči těmto lidem. Naopak váš článek, téměř obhajující s. Vondrušku, by spíše patřil do komunistických novin než do MF DNES.

Milan Hovorka

Nemáme náhodou v Liberci rok 1970?

Moje odpověď na otázku „Vadí vám v zastupitelstvu bývalý komunistický dozorce“? Vadí, ale... Krajské webové stránky zveřejnily na svém webu, že pan Josef Vondruška je členem zastupitelstva několika dní předem, než byl hejtmanem jmenován. Byla naděje, že to třeba pan Vondruška zvládne, ale někdo na Kraji byl komunisticky překativní. Trošku to charakterizuje genia loci vysoké budovy v Liberci. Někdy nevím, jestli opravdu není rok 1970. Na jednání zastupitelstva, kde byl pan Vondruška jmenován, byl také J. Vondruška asi nejaktivnějším a nepřipravenějším zastupitelem. To mi vadilo. Ne kvůli perfektní připravenosti komunisty, (to jsem předpokládala), ale malé připravenosti ostatních. Jak se vlastně připravují? Co očekávají? Ze bude nám voličům stačit, že odejdou ze sálu? Ze je komunistka úplný blb a oni se nemusí dobře přichystat? Kritizovat a předem odsuzovat totiž umíme, to nám jde. Být perfektně připraven na jednání a vědět o čem se jedná, umět předkládat dobré nápady, zákony, být iniciativní tak, aby lidé nevolili komunisty, to již politikům moc nejde. Vadí mi komunisty v zastupitelstvu a ještě více ve výběrech. Chápu, že to tak musí být. Víc mi vadí nepřipravenost, neschopnost a někdy i hloupost politiků. Jediná cesta k lepší demokracii a k menšímu vlivu komunistů je v lepší práci politiků, ne v odcházení ze sálu. Na jednání zastupitelstva nám zatím liberečtí předvedli, že umí dobře to odcházení. A my voliči si musíme pořád připomínat toho vlastně volíme. Abychom se pak nemuseli chytat za hlavu.

Jana Tunysová



Zastupitelský slib Josef Vondruška, obžalovaný z týrání politických vězňů, podpisem stvrdil svou pozici zastupitele Libereckého kraje za KSČM.

Foto: Ota Bartovský, MAFRA

výběr z dopisů, kráceno